

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
8.HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2024/  
KARAR NO : 2024/

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A  
K A R A R

BAŞKAN :  
ÜYE :  
ÜYE :  
KATİP :

**İNCELENEN KARARIN**

MAHKEMESİ : ANKARA BATI 4. İŞ MAHKEMESİ  
TARİHİ :  
NUMARASI :

DAVACI :  
VEKİLİ : Av. FATİH TAHANCI -  
DAVALI : TUSAŞ - TÜRK HAVACILIK VE UZAY SANAYİİ  
ANONİM ŞİRKETİ  
VEKİLİ :  
DAVANIN KONUSU : Tespit (İşe İade İstemli)

Davacı vekili; 01.12.2021 tarihinde TUSAŞ-Türk Havacılık ve Uzay Anonim Şirketi Tasarım Mühendisi olarak işe başladığını, savunma sanayinde çalışmak üzere davalı şirket tarafından başvuru an Kişi Güvenlik Belgesi başvurusunun olumsuz sonuçlanması nedeniyle 20.03.2023 tarihinde işverence iş ahdinin sona erdirildiğini, iş sözleşmesinin geçerli nedene dayanmaksızın feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliğinin tespiti ile işe iadesine ve boşta geçen süreye ait ücret ve diğer hakları ile işe başlatmama tazminatına dair karar verilmesini talep etmiş, davalı işveren vekili, iş sözleşmesinin geçerli nedenle feshedildiğini belirterek davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuş, İlk derece mahkemesi tarafından, feshin geçerli nedene dayandığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; davacının iş ahdinin haksız bir şekilde feshedildiğini, davalı şirkette başka bir birimde çalıştırılmadığını, kişi güvenlik belgesi düzenlenmemesine dair idari işlemin iptali istemiyle açılan davada idare mahkemesinin dava konusu işlemin iptaline karar verdiğini, davalı idarenin istinaf başvurusunun kesin olarak reddedildiğini, somut olayda feshin son çare olması ilkesinin göz ardı edildiğini, yerel mahkemece eksik ve yeterli olmayan inceleme neticesinde karar verildiğini, dosya kapsamında tanzim edilen ve hükme esas alınan bilirkişi raporunda hukuki nitelendirmeler bulunmadığını beyan etmiştir.

Dava, feshin geçersizliğinin tespiti ile işe iade davasıdır.

Dairemiz'ce istinaf incelemesi HMK 355/1 maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık halleri dışında istinaf edenin sıfatı ve istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılmıştır.

Dosya kapsamına göre, davacının iş akdi T.C. Milli Savunma Bakanlığı tarafından davacı için kişi güvenlik belgesinin düzenlenmeyeceğinin bildirilmesi nedeniyle feshedilmiştir. Dosyada bu belgenin hangi sebeple düzenlenmediği, belge düzenlenmemesine ilişkin sebebin davacının kendisinden kaynaklı bir kusura dayanıp dayanmadığının ve bu konuda davalı işveren tarafından bir araştırma yapılıp yapılmadığı konularında herhangi bir bilgi, belge bulunmamaktadır. Feshe dayanak yapılan kişi güvenlik belgesi düzenlenmemesine dair idari işlemin Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2023 gün 2023/ Esas- 2023/ Kararı ile " ... 7315 sayılı Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanunu'nun 5. maddesi incelendiğinde, güvenlik soruşturmasının, arşiv araştırmasındaki hususlara ilave olarak kişi ile ilgili madde metninde sayılan üç olumsuz durumun tespiti yönünden ilave bir araştırma olduğu, anılan maddenin lafzında kişinin içinde bulunduğu ortamın, sosyal çevresinin veya yakın akrabalarının inceleneneğine dair bir ifadenin yer almadığı, dolayısıyla Kanun'un 5. maddesinde yer alan gerekçeden farklı olarak güvenlik soruşturmasına tabi olan kamu görevlilerinin eşi ile birinci derece kan ve sihri hısımları ile ilgili araştırma yapılabilmesinin mümkün olmadığı, Kanun'un lafzının açık olduğu bu halde yoruma ve gerekçeye ihtiyaç bulunmadığı, davacının kendisi ile ilgili güvenlik soruşturmasını olumsuz kılacak herhangi bir bilgi ve belgenin de bulunmadığı anlaşıldığından, davacının babası ve abisi ile ilgili bilgilere dayanılarak güvenlik soruşturmasının olumsuz sonuçlandırılması nedeniyle tesis olunan dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadığı "gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, Milli Savunma Bakanlığı vekili tarafından kararın istinaf edildiği, istinaf sonucu Ankara BİM 10. İdari Dava Dairesi'nin 2023/ Esas, 2024/ Karar, 22/03/2024 tarihli kararı ile idarenin istinaf isteminin esastan reddine kesin olmak üzere karar verilerek iptal kararının kesinleştirildiği, feshe dayanak idari işlemin idari yargı kararıyla iptal edildiği anlaşıldığından, davalı işverenin iş akdinin geçerli nedenle feshedildiğini ispat edemediği anlaşılmış, ancak Mahkemece iş bu davada henüz karar verilmemiş iken, feshe dayanak olan idari işlemin iptal edilerek tüm hukuki sonuçları ile ortadan kalkması nedeniyle davanın kabulü yönünde karar verilmesi gerekirken, feshin yapıldığı tarihe dair değerlendirme ile davanın reddine karar verilmesi hatalıdır.

Yukarıda açıklanan hatanın düzeltilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabul edilerek, 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-2 hükmü gereğince yeniden esas hakkında hüküm kurulmak üzere kararın ortadan kaldırılmasına dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeler doğrultusunda;**

**A-)** Davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabul edilerek yerel mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353-(1)-b-2 maddesi uyarınca **ORTADAN KALDIRILMASINA,**

**B-)** **DAVANIN KABULÜNE,**

1-Davalı tarafından gerçekleştirilen feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının **İŞE İADESİNE,**

2-Davacının yasal süre içinde başvurusuna rağmen davalı işverence süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak takdiren davacının 4 aylık brüt ücreti tutarı olan 120.555,08 TL olarak belirlenmesine,

3-Davacı işçinin işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer hakları

toplamı olan brüt 120.555,08 TL brüt TL'nin davalıdan tahsili gerektiğinin tespitine,

4-Davacının işe başlatılması halinde varsa ödenen ihbar ve kıdem tazminatının bu alacaktan mahsubuna,

5-Alınması gerekli 427,60 TL harçtan peşin olarak alınan 179,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 247,70 TL harcın davalıdan tahsiliyle hazineye gelir kaydına,

6-Davacı tarafından yapılan 179,90 TL karar ve ilam harcı yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

7- Arabuluculuk sürecinde düzenlenmiş sarf kararında yer alan 1.600,00 TL arabuluculuk giderinin 7036 sayılı kanunun 3/14 ve 16 maddeleri gereğince davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

8-AAÜT gereğince 17.900,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

9-Davacı tarafından yapılan 3.029,75 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

10-Davalı tarafından yapılan yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına,

11- Artan gider avansının yatıran taraflara iadesine,

C-)1- Davacının istinaf başvurusu kabul edildiğinden, talep halinde istinaf karar harcının tarafa iadesine,

2-İstinaf incelemesi duruşmasız yapıldığından vekalet ücreti taktirine yer olmadığına,

3-Davacı tarafça yapılan istinaf giderlerinin üzerinde bırakılmasına, kalan kısmın karar kesinleştiğinde tarafa iadesine,

4-HMK'nın 359/4.maddesi gereğince kararın tebliği ile 302/5. madde gereği kesinleşme kaydı ve kesinleşme kaydı yapılan kararların yerine getirilmesi için gerekli bildirimlerin ilk derece mahkemesince yapılmasına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, ilk derece mahkemesi tarafından verilen karar tarihinde yürürlükte olan 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 8/a maddesi ile 4857 sayılı İş Kanunu'nun 20/3. maddesi uyarınca **mahiyeti** itibariyle **KESİN** olmak üzere 18/09/2024 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

**GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 18/09/2024**

**TAHANCI**  
**HUKUK BÜROSU**